



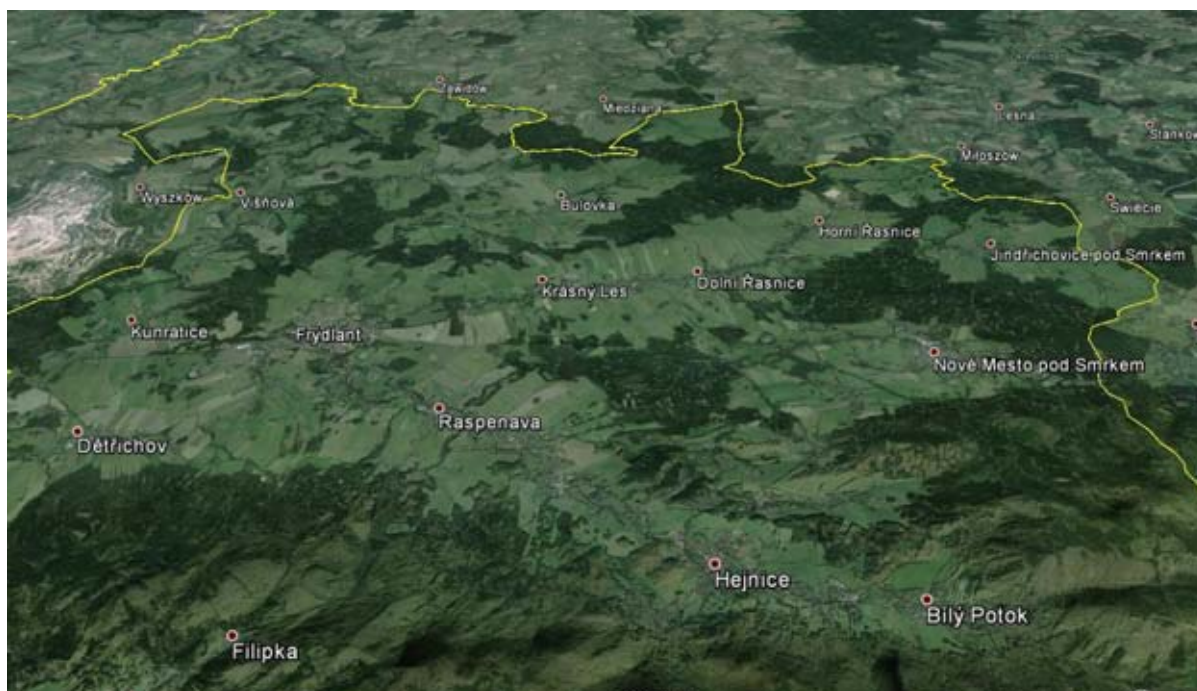
OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko



A.2. ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU ÚZEMÍ A.2.3 Hydromorfologická analýza

Kunratický potok

Květen 2015

Zhotovitel: Společnost VRV + SHDP

Subdodavatel: Agentura regionálního rozvoje, spol.
s r.o.





OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko

A. 2. ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU ÚZEMÍ

A. 2. 3. Hydromorfologická analýza

Kunratický potok

Požizovatel:



DSO Mikroregion Frýdlantsko
Nám. T. G. Masaryka 37
Frýdlant
464 01

Zhotovitel: Společnost VRV + HDP



Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.
Nábřeží 4/90
Praha 5
150 56



Sweco Hydroprojekt a.s.
Táborská 31
Praha 4
140 16

Řešitel:



Agentura regionálního rozvoje spol. s r.o.
U jezu 4
Liberec
46001

V Liberci, květen 2015.

OBSAH:

1	Analýza GMF potenciálu a HMF stavu	6
1.1	Metodika	6
1.1.1	Základní souvislosti	6
1.1.2	Účel hodnocení	6
1.1.3	Kritéria hodnocení	7
1.2	Analýza geomorfologického potenciálu přirozeného stavu vodopisné sítě	8
1.2.1	Členění na úseky.....	8
1.2.2	Úsek 1 (0,000 – 0,400 ř. km).....	8
1.2.3	Úsek 2 (0,400 – 1,220 ř. km).....	8
1.2.4	Úsek 3 (1,220 – 2,500 ř. km).....	9
1.2.5	Úsek 4 (2,500 – 3,182 ř. km).....	10
1.2.6	Charakteristika řešených úseků	11
1.2.7	Grafy GMF potenciálu	12
1.3	Hydromorfologická analýza – stávající stav	16
1.3.1	Charakteristika řešených úseků	16
1.3.2	Závěry analýzy stávajícího stavu.....	17
1.4	Hydromorfologická analýza – návrhový stav.....	17
1.4.1	Charakteristika řešených úseků (návrh).....	17
1.4.2	Závěry analýzy návrhového stavu.....	18

1 Analýza GMF potenciálu a HMF stavu

Pozn.: vysvětlení zkratk:

GMF – geomorfologického

HMF - hydromorfologického

1.1 Metodika

1.1.1 Základní souvislosti

V roce 2008 byla zpracována metodika „Metodika odboru ochrany vod, která stanovuje postup komplexního řešení protipovodňové a protierozní ochrany pomocí přírodně blízkých opatření“. Plné znění metodiky je uvedeno na stránkách MŽP:

http://www.mzp.cz/cz/pracovni_postupy_podklady

a portálu <http://www.vodavkrajine.cz/index.php/menu/5/28>.

Tato metodika (tzv. podrobná metodika), která byla publikována ve Věstníku MŽP XVIII/11, listopad 2008, poskytuje komplexní řešení pro analýzu přirozeného potenciálu vodních toků, přes určení současného stavu, návrhu opatření a vyhodnocení dosažených efektů (hydromorfologie, protipovodňová ochrana) v projektu GIS na základě podrobných technických dat o vodních tocích a nivách.

Metodika umožňuje vícekritériální analýzou dat v prostředí GIS projektu vypracovat analýzu stavu odklonu jednotlivých lokalit od potenciálu dynamické rovnováhy vodního toku (**100 %- maximálně dosažitelný potenciál, srovnávací stav**) ve vymezené části vodopisné sítě v povodí. Na základě dosažených výsledků je možné následně navrhnout taková **opatření, která zajistí dobrý hydromorfologický stav vod (60 % potenciálu dynamické rovnováhy vodního toku)** nebo se k tomuto stavu co nejvíce přiblížit.

Stěžejním přínosem je skutečnost, že navržený systém opatření řeší požadavky na dobrý ekologický stav vod v rozsahu hydromorfologické složky (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, tzv. Rámcová směrnice o vodách). Z hlediska užívání této metodiky při usměrnění provozních a stavebních aktivit zasahujících do vodních toků, je možné metodiku využít v případech, kde je vyhotoven projekt GIS, a jsou shromážděna podrobná data včetně potřebných analýz. Ovšem pro proces užívání podrobné metodiky v situacích, kdy není možné z časových či jiných důvodů provést podrobný průzkum zájmového území, je její podrobnost nutně přizpůsobit tak, aby byla snadněji uchopitelná a aplikovatelná i v omezených podmínkách pro širší okruh uživatelů. Z uvedených důvodů byl zpracován v gesci odboru ochrany vod MŽP zjednodušený pracovní postup (tzv. zjednodušená metodika), umožňující zajištění kompatibilních výsledků s již uveřejněnou verzí podrobné metodiky, a to pouze s minimálním zatížením nepřesnostmi způsobených subjektivním hodnocením v těch ukazatelích, kde nebudou k dispozici exaktní data.

1.1.2 Účel hodnocení

Účelem metodiky je zejména poskytnout operativní pracovní nástroj pro jednotný postup hodnocení zásahů do vodních toků a údolních niv jako podporu rozhodování o vhodnosti a efektivitě posuzovaných projektů s vazbou na požadavky Rámcové směrnice o vodách. Na základě požadavků Rámcové směrnice o vodách je využití zjednodušené metodiky specifikováno následovně:

- posouzení vlivu navržených opatření na hydromorfologický stav vodního toku a nivy,
- stanovení základních projektových parametrů opatření pro dosažení dobrého hydromorfologického stavu vod,
- stanovení odpovídajícího rozsahu zmírňujících opatření v případě vzniklé újmy ve smyslu zhoršení hydromorfologického stavu vod,
- stanovení typů opatření v lokalitách, kde není dosažen dobrý hydromorfologický stav vod.

Z výše jmenovaných bodů vyplývá, že se jedná o metodiku hodnocení opatření v projektových dokumentacích, realizovaných zásahů na vodních tocích a v nivách, nikoli o metodiku výběru úseků vodních toků vhodných pro přírodně blízká opatření. Dále je možné zjednodušenou metodiku využít k úpravám parametrů navrhovaných opatření na vodních tocích a v nivách a ke stanovení rozsahu případných zmírňujících opatření v případě

zhoršení hydromorfologického stavu vod. Metodika nenahrazuje biologické hodnocení, ale stanovuje míru dosažení nebo odklonu vodního toku od přirozeného potenciálu hodnocené lokality.

1.1.3 Kritéria hodnocení

Při vyhodnocení hydromorfologického stavu vodního toku se používá přesně definovaný soubor kritérií. Výsledky hodnocení vychází z dat a podkladů (ukazatelů), které jsou zpracovány v níže popsaných datových souborech. Výsledné hodnoty se pohybují v rozpětí 0 – 100 %. Se stoupající hodnotou je sledované kritérium v lepším stavu ve vazbě na hydromorfologický stav. Na základě vyhodnocení jednotlivých kritérií je možné definovat hlavní příčiny nevyhovujícího stavu vodního toku a následně určit opatření k zlepšení stavu.

Morfologie trasy hlavního koryta a nivních ramen je stanovena a vyhodnocena na základě ukazatelů:

1. Zachování přirozeného vývoje trasy hlavního koryta
2. Morfologie trasy
3. Akumulace plaveného dřeva
4. Výskyt a zachování přirozeného vývoje nivních koryt

Morfologie koryta je vyhodnocena na základě ukazatelů:

1. Rozsah a charakter úpravy
2. Příčný řez
3. Podélný profil toku
4. Opevnění levého a pravého břehu
5. Opevnění dna
6. Aktuální stav opevnění
7. Akumulace plaveného dřeva

Vzdutí a migrační bariéry jsou vyhodnoceny na základě ukazatelů:

1. Evidence vzdutých úseků
2. Migrační prostupnost objektů

Uvedený výčet není úplný, jsou dále sledovány i další ukazatelé (např. odběry vody, vliv bariér atd.). Na základě výše uvedených ukazatelů lze určit hydromorfologický stav vodního toku před a po navrženém konkrétním opatření. Je hodnocen samostatně vodní tok a jeho niva. Úplný postup nelze stručně uvést, je uveden např. ve Věstníku Ministerstva životního prostředí z 11/2008 (Metodika odboru ochrany vod, která stanovuje zjednodušený postup hodnocení vlivu opatření na vodních tocích a nivách na hydromorfologický stav vod).

1.2 Analýza geomorfologického potenciálu přirozeného stavu vodopisné sítě

Analýza využívá členění toku na šest úseků a jeden rybník – popsané dále.

1.2.1 Členění na úseky

Pro účely této studie byl Kunratický potok rozčleněn na čtyři úseky. Každý úsek zaujímá takovou délku území, kde má tok a niva podobné charakteristické vlastnosti. Podrobněji je členění uvedeno v Tab. 1.

Tab. 1 - členění Kunratického potoka na úseky

Název úseku	Staničení [ř. km]		Popis úseku
	Počátek	Konec	
Úsek č. 4	3,182	2,5	Most u silnice až pramen
Úsek č. 3	2,5	1,22	Mostek u školy až most pod silnicí č. 03511
Úsek č. 2	1,22	0,4	Soutok s bezejmenným potokem až před mostkem na návsi u školy
Úsek č. 1	0,4	0,00	Kunratický potok od do Smědé po soutok s bezejmenným potokem po pravé straně

1.2.2 Úsek 1 (0,000 – 0,400 ř. km)

Charakteristika úseku

Jedná se o přirozený úsek toku. Úsek začíná u soutoku se Smědou, prochází menším lesíkem, posléze pokračuje přes zahrady k soutoku s bezejmenným potokem přitékajícím z pravé strany, kde úsek končí. Koryto je celou dobu přirozené, odpovídá GMF typu. Opevnění břehů a dna se v tomto úseku po celé délce nevyskytuje až na krátký úsek na konci úseku u soutoku po levé straně. Okolní krajinou je zpočátku smíšený les, posléze přechází v mírně antropogenně ovlivněnou krajinu, kde řeka protéká pod zahradami obytných domů.



Obr. 1 – Pohled proti proudu od Smědé



Obr. 2 - U soutoku s bezejmenným potokem

Délka úseku (dle DIBAVOD)	0,4 [km]
Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0,0315 [-]

1.2.3 Úsek 2 (0,400 – 1,220 ř. km)

Charakteristika úseku

Úsek začíná za soutokem s bezejmenným přítokem a pokračuje zastavěným úsekem, podél silnice až ke škole, před kterou je asi 50 metrů zatrubněných a kde úsek končí. Opevněním toku jsou opěrné zdi, zához, pohoz a i místně biologická stabilizace. Veškeré opevnění většinou zarůstá s různou intenzitou. Opevnění dna lze spatřit na většině úseku, pokud není, je stabilizováno příčnými prahy nebo je zaneseno naplaveninami a zarůstá. Koryto je pravidelně čištěno v úsecích, které jsou opevněny z obou stran kamennými zídkami, mají obdélníkový tvar koryta, a které se nachází v těsnější blízkosti zástavby. Tok je v některých částech napřímen, ale částečně kopíruje GMF typ.

V místech, kde je zástavba dále od toku má koryto lichoběžníkový tvar a opevnění se stává méně viditelným. Okolní krajinou je vesnická zástavba.



Obr. 3 – Pohled proti proudu ve spodní části úseku



Obr. 4 – Pohled po proudu za zatrubněnou částí toku před koncem úseku

Délka úseku (dle DIBAVOD)	0,820 [km]
Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0.0198 [-]

1.2.4 Úsek 3 (1,220 – 2,500 ř. km)

Charakteristika úseku

Úsek začíná u školy a končí u silničního mostu nad Kunraticemi. Tento úsek je charakterově velmi podobný předchozímu. Koryto je opevněno kombinací pohozu, záhozu a opěrných zdí a části, které jsou dále od zástavby, ve větší míře zarůstají. Opevnění dna se střídá se zpevněním příčnými prahy, opět v úsecích nacházejících se opodál od zástavby je dno zaneseno a zarůstá, taktéž opevnění se stává méně viditelným. Části, nacházející se v těsné blízkosti zástavby jsou pravidelně čištěny od nánosů. Tok je v některých částech napřímen, ale částečně kopíruje GMF typ. Okolní krajinou je rozptýlená zástavba.



Obr. 5 – Opevnění toku v obci



Obr. 6 – Pohled po proudu ve střední části úseku

Délka úseku (dle DIBAVOD)	1,280 [km]
Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0.0262 [-]

1.2.5 Úsek 4 (2,500 – 3,182 ř. km)

Charakteristika úseku

Úsek začíná za silničním mostem s propustkem a končí prameništěm. V podstatě celý úsek je zatrubněn, voda však teče i po povrchu. Ve střední části úseku je tok ve vzduť (malý rybník). Nad ním opět tok pokračuje v zatrubnění a jen krátkou část před pramenem tvoří koryto. Pramen se nachází v lese u zrušené železniční trati. Okolní krajinou úseku je louka.



Obr. 7 – Voda pod i na povrchu



Obr. 8 – Pohled na vzduť úsek

Délka úseku (dle DIBAVOD)	0,682 [km]
Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0.0852 [-]

1.2.6 Charakteristika řešených úseků

Úsek 1

V tomto úseku odpovídá tok GMF typu. Nachází se již mimo nejosídlenější část obce Kunratice, protéká smíšeným lesem a ústí do řeky Smědá. Díky konfiguraci terénu má koryto střední sklon, okolní oblast je svažité. Tok tvarem a vinutím koryta odpovídá anastomóznímu větvení vinoucího se koryta (AB).

Úsek 2

Okolní terén se v tomto úseku zmírňuje a přechází v osídlenou oblast. Koryto je opevněno, čištěno od sedimentů tím je plné rozvinutí GMF procesů výrazně ovlivněno, a proto zde tok odpovídá typu meandrujícího koryta (MD) jen částečně.

Úsek 3

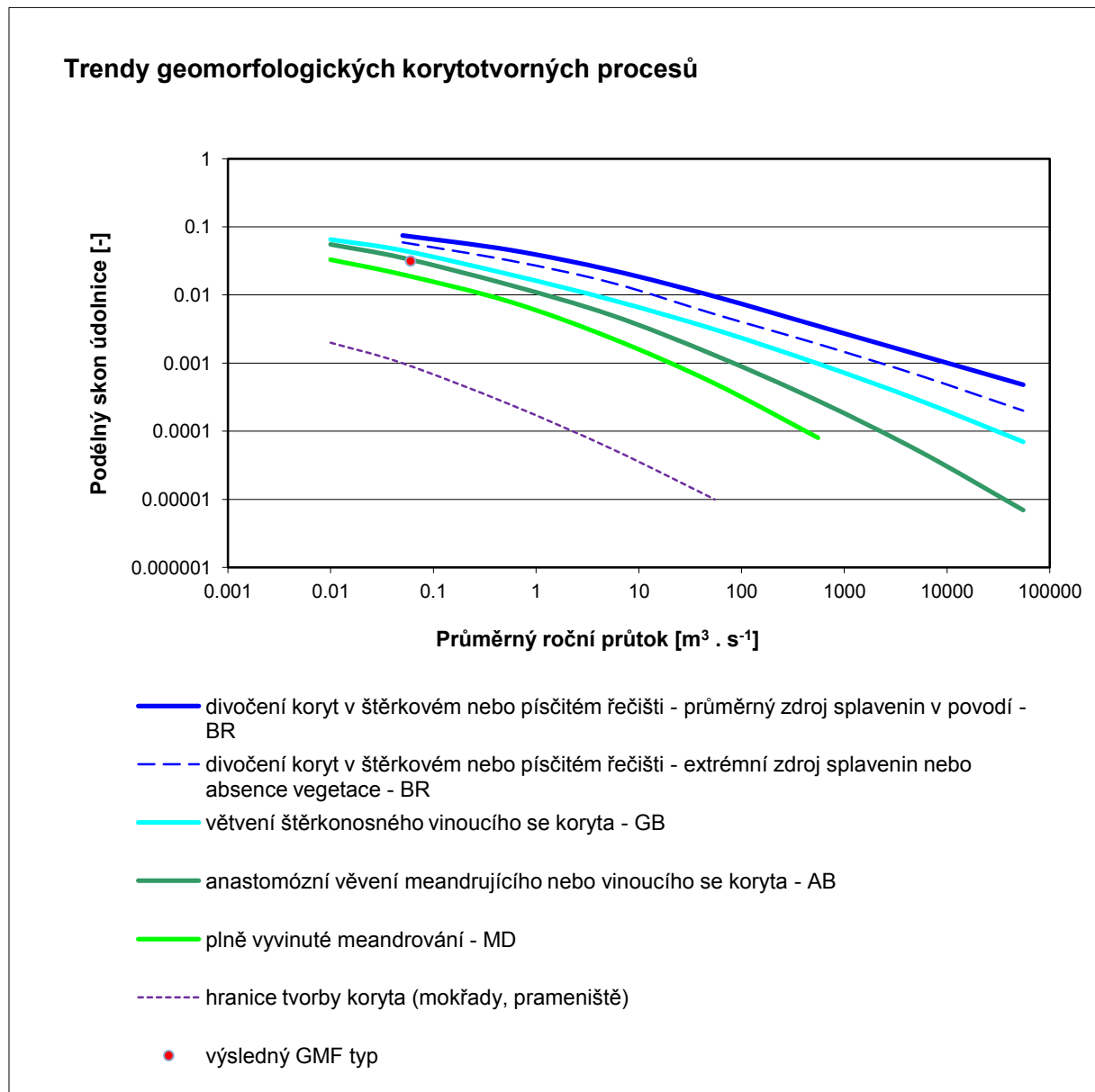
V úseku 3 není možné plné rozvinutí GMF procesů, neboť se jedná o úsek s hustou zástavbou, těsně přiléhající na tok. Jde o jedno otevřené koryto, které je čištěno od sedimentu, který se zde ukládá. I přesto ale tok v tomto úseku vykazuje některé atributy anastomózního větvení vinoucího se koryta (AB).

Úsek 4

Úsek byl zhodnocen jako GMF typ divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti (BR). Tomuto typu však úsek neodpovídá, jelikož je zatrubněn.

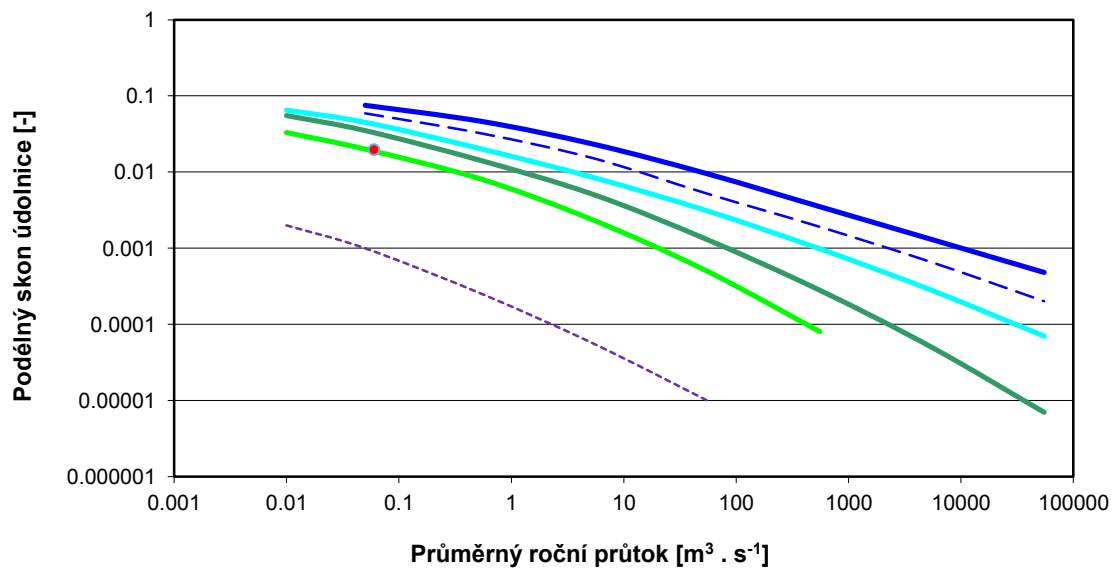
1.2.7 Grafy GMF potenciálu

Úsek 1



Úsek 2

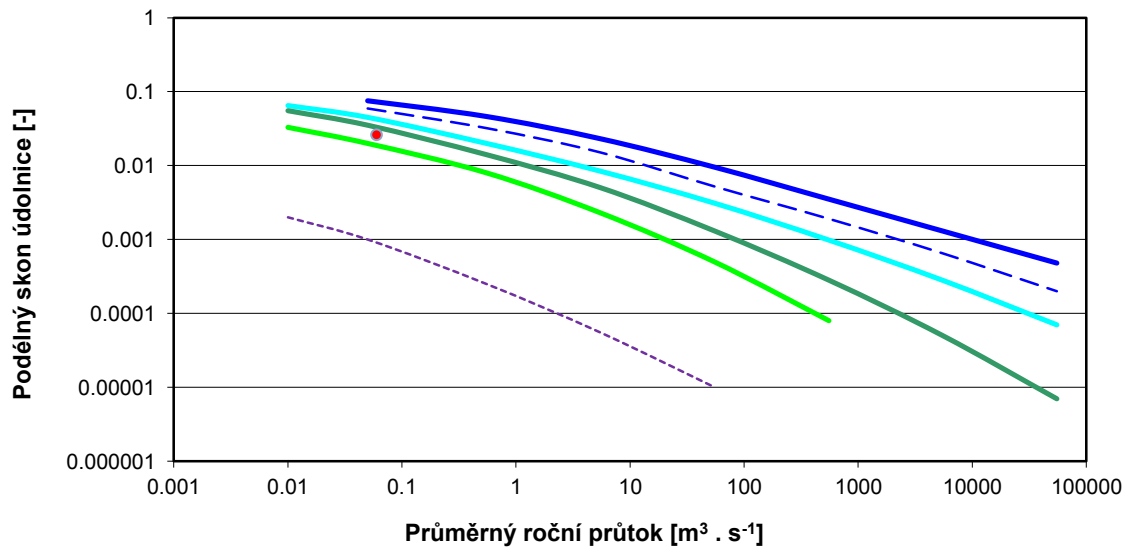
Trendy geomorfologických korytotvorných procesů



- divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - průměrný zdroj splavenin v povodí - BR
- - - divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - extrémní zdroj splavenin nebo absence vegetace - BR
- větvení štěrkonosného vinoucího se koryta - GB
- anastomózní větvení meandrujícího nebo vinoucího se koryta - AB
- plně vyvinuté meandrování - MD
- - - hranice tvorby koryta (mokřady, prameniště)
- výsledný GMF typ

Úsek 3

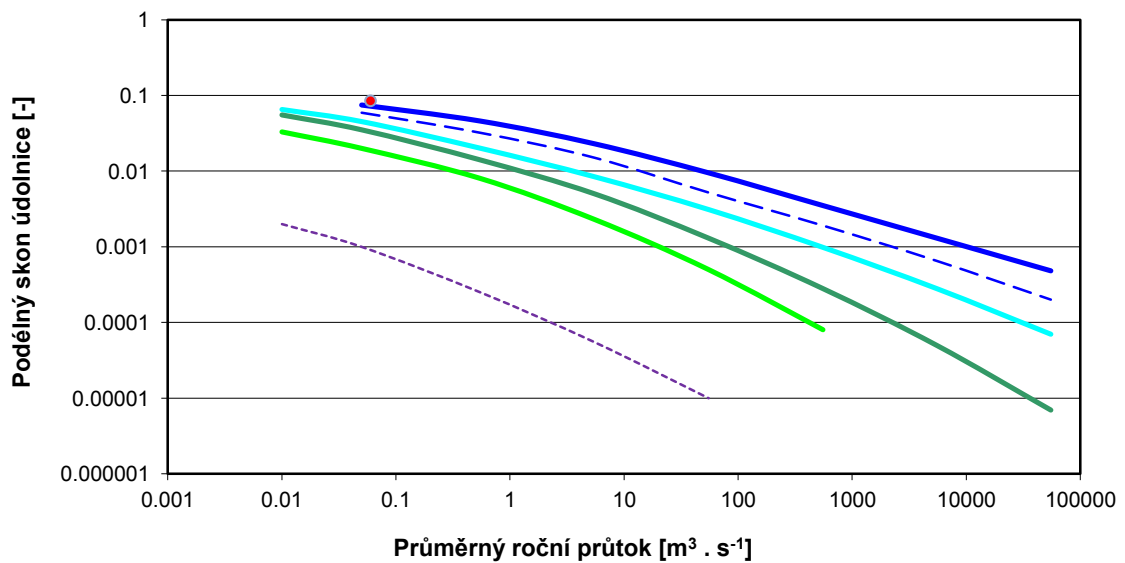
Trendy geomorfologických korytotvorných procesů



- divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - průměrný zdroj splavenin v povodí - BR
- - - divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - extrémní zdroj splavenin nebo absence vegetace - BR
- větvení štěrkonosného vinoucího se koryta - GB
- anastomózní větvení meandrujícího nebo vinoucího se koryta - AB
- plně vyvinuté meandrování - MD
- - - hranice tvorby koryta (mokřady, prameniště)
- výsledný GMF typ

Úsek 4

Trendy geomorfologických korytotvorných procesů



- divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - průměrný zdroj splavenin v povodí - BR
- - - divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - extrémní zdroj splavenin nebo absence vegetace - BR
- větvení štěrkonosného vinoucího se koryta - GB
- anastomózní větvení meandrujícího nebo vinoucího se koryta - AB
- plně vyvinuté meandrování - MD
- - - hranice tvorby koryta (mokřady, prameniště)
- výsledný GMF typ

1.3 Hydromorfologická analýza – stávající stav

1.3.1 Charakteristika řešených úseků

Úsek 1

Úsek toku je z hlediska ovlivnění průtoků v přirozeném stavu, splaveninový režim je v původním rozsahu, na toku nejsou objekty, které by neumožňovaly transport splavenin. Přirozený vývoj trasy probíhá v souladu se stavem dynamické rovnováhy. Trasa odpovídá danému GMF typu. Dřevní hmota se pravidelně vyskytuje v konkávních a konvexních březích, v korytě toku též. Nivní ramena se nevyskytují v souladu s GMF typem. Jedná se o původní přirozené koryto, opevnění se nevyskytuje. Úsek není ve vzdutí a je průchodný pro rybí migraci.

Niva na obou březích je přirozená, jedná se o smíšený les. Poříční zóna je zcela vázaná na tok. K zúžení aktivní inundace dochází minimálně. Okolní krajina je zachovalá a přírodě blízká.

Výsledné hodnocení:

TOK: 97,04 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**VELMI DOBRÝ STAV**“)

NIVA: 94,81 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**VELMI DOBRÝ STAV**“)

Úsek 2

Úsek toku je z hlediska ovlivnění průtoků v přirozeném stavu, splaveninový režim je v původním rozsahu. Koryto je opevněno většinou bez známek poškození. Morfologie trasy je narušena, ale vykazuje atributy charakteristické pro původní GMF typ. K akumulaci plaveného dřeva téměř nedochází. Vývoj nivních ramen neprobíhá. Koryto je v původní trase s oboustrannou souvislou úpravou a tvarově se střídá obdélník s jednoduchým lichoběžníkem. Niveleta je uměle vyrovnána. Opevněním obou břehů je kombinace záhozu a opěrné zdi včetně sporadicky se vyskytující biologické stabilizace. Opevnění je viditelné, ale postupně se zanášá a zarůstá. Úsek není ve vzdutí a je průchodný pro rybí migraci.

Niva na levém břehu se nachází v zástavbě, stejně jako niva na pravém břehu. Poříční zóna je v opevněném korytě. V úseku dochází k velkému zúžení průtočného profilu inundace. Okolní krajinou je zástavba.

Výsledné hodnocení:

TOK: 43,24 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**STŘEDNÍ STAV**“)

NIVA: 5,04 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**ZNIČENÝ STAV**“)

Úsek 3

Úsek je z hlediska ovlivnění průtoků v přirozeném stavu, splaveninový režim je v původním rozsahu. Koryto je opevněno, bez známek poškození ale i částmi poškozenými erozí. Trasa koryta je ovlivněna, ale vykazuje prvky typické pro GMF typ. Dřevo se v korytě téměř nevyskytuje. Ramena se díky tomu, že je úsek v zástavbě nevyskytují. Koryto prošlo souvislou úpravou s novou trasou, příčným řezem je obdélníkové koryto a niveleta je uměle vyrovnána. Opevněním obou břehů je kombinace pohozu, záhozu s opěrnými zdmi a sporadicky vyskytující se biologickou stabilizací. Dno je souvisle zpevněno. Opevnění je viditelné a postupně zarůstá. Úsek není ve vzdutí a je podmíněně průchodný pro rybí migraci.

Niva na levém břehu je v rozptýlené zástavbě a na pravém břehu je zástavba intenzivnější. Poříční zóna je v opevněném korytě. Dochází k zúžení průtočného profilu inundace. Okolní krajinou je zástavba.

Výsledné hodnocení:

TOK: 39,57 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**POŠKOZENÝ STAV**“)

NIVA: 17,67 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**ZNIČENÝ STAV**“)

Úsek 4

Úsek je z hlediska ovlivnění průtoků v přirozeném stavu, splaveninový režim je v původním rozsahu. Trasa koryta je narušena. Dřevní hmota se v korytě nevyskytuje. Koryto je v nové trase s historickou úpravou, příčný řez je

zatrubněné koryto s uměle vyrovnanou niveletou. Opevněním levého i pravého břehu je zakrytý profil. Dno je v zatrubněném toku. Průchodnost pro rybí migraci je selektivní.

Niva na levém i pravém břehu má zachovalý a přírodě blízký stav. Poříční zóna je zcela oddělená od vodního toku. Inundace je zúžena maximálně. Okolní krajina je zachovalá a přírodě blízká.

Výsledné hodnocení:

TOK: 34,99 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**POŠKOZENÝ STAV**“)

NIVA: 32,50 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**POŠKOZENÝ STAV**“)

1.3.2 Závěry analýzy stávajícího stavu

Na základě znalosti charakteristiky řešených úseků byla pro každý tento úsek provedena klasifikace hydromorfologického stavu. Stav toku je souhrnně uveden v Tab. 2 a Tab. 3. Graficky jsou výsledky hydromorfologické analýzy zobrazeny na mapě v příloze.

Tab. 2 – Souhrnné hodnocení optimálního hydromorfologického stavu v %

	ÚSEK1	ÚSEK 2	ÚSEK 3	ÚSEK 4	VÁŽENÝ PRŮMĚR
TOK	97,04	43,24	39,57	34,99	49,78
NIVA	94,81	5,04	17,67	32,50	34,26

Tab. 3 – Klasifikace hydromorfologického stavu

Hodnocení optimálního stavu v %	Klasifikace hydromorfologického stavu
80 - 100 %	velmi dobrý stav
60 - 80 %	dobrý stav
40 - 60 %	střední stav
20 - 40 %	poškozený stav
0 - 20 %	zničený stav

1.4 Hydromorfologická analýza – návrhový stav

1.4.1 Charakteristika řešených úseků (návrh)

Úsek 1

V úseku nejsou vzhledem k tomu, že je dosaženo dobrého hydromorfologického stavu navržena žádná opatření.

Výsledné hodnocení:

TOK: 97,04 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**VELMI DOBRÝ STAV**“)

NIVA: 94,81 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**VELMI DOBRÝ STAV**“)

Úsek 2

V úseku nejsou navržena žádná opatření, jelikož se jedná o úsek v zastavěném území.

Výsledné hodnocení:

TOK: 43,24 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**STŘEDNÍ STAV**“)

NIVA: 5,04 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**ZNIČENÝ STAV**“)

Úsek 3

V úseku nejsou navržena žádná opatření, jelikož se jedná o úsek v zastavěném území.

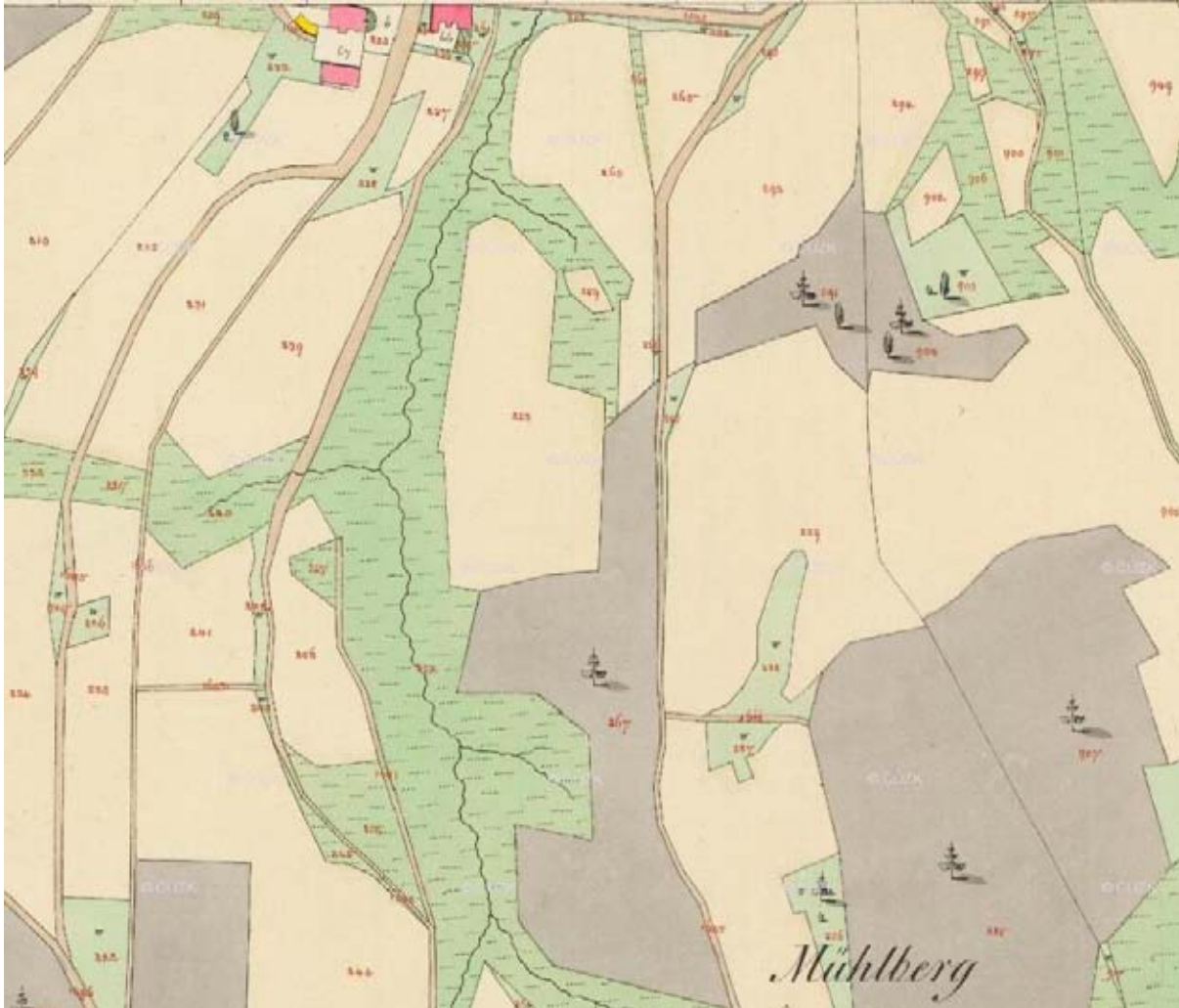
Výsledné hodnocení úseku 3:

TOK: 91.17 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „VELMI DOBRÝ STAV“)

NIVA: 97.14 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „VELMI DOBRÝ STAV“)

Úsek 4

V úseku je navrženo odstranění zatrubnění a návrat koryta do přirozeného tvaru (např. dle záznamů z historické mapy – císařské otisky z roku 1843:



Výsledné hodnocení úseku 4:

TOK: 75,70 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „DOBRÝ STAV“)

NIVA: 46,50 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „STŘEDNÍ STAV“)

1.4.2 Závěry analýzy návrhového stavu

Na základě znalosti charakteristiky řešených úseků byla pro každý tento úsek provedena klasifikace hydromorfologického stavu dle příslušné metodiky. Stav toku je souhrnně uveden v následující tabulce.

Tab. 4 Souhrnné hodnocení optimálního hydromorfologického stavu v %

	ÚSEK1	ÚSEK 2	ÚSEK 3	ÚSEK 4	VÁŽENÝ PRŮMĚR
TOK	97.04	43.24	39.57	75.7	55.48
NIVA	94.81	5.04	17.67	46.5	30.29

Tab. 5 Klasifikace hydromorfologického stavu

Hodnocení optimálního stavu v %	Klasifikace hydromorfologického stavu
80 - 100 %	velmi dobrý stav
60 - 80 %	dobrý stav
40 - 60 %	střední stav
20 - 40 %	poškozený stav
0 - 20 %	zničený stav