



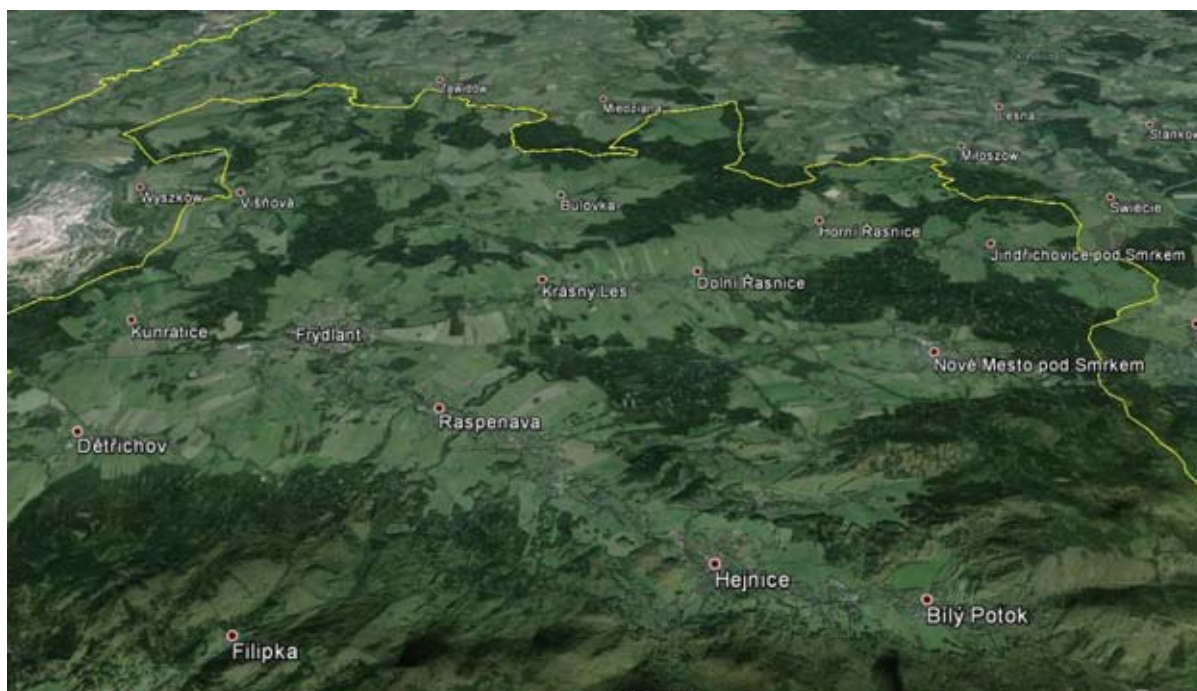
OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko



A.2. ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU ÚZEMÍ A.2.3 Hydromorfologická analýza

Oldříšský potok

Květen 2015

Zhotovitel: Společnost VRV + SHDP

Subdodavatel: Agentura regionálního rozvoje, spol.
s r.o.





OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko

A. 2. ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU ÚZEMÍ

A. 2. 3. Hydromorfologická analýza

OLDŘÍŠSKÝ POTOK

Požizovatel:



DSO Mikroregion Frýdlantsko
Nám. T. G. Masaryka 37
Frýdlant
464 01

Zhotovitel: Společnost VRV + HDP



Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.
Nábřeží 4/90
Praha 5
150 56



Sweco Hydroprojekt a.s.
Táborská 31
Praha 4
140 16

Řešitel:



Agentura regionálního rozvoje spol. s r.o.
U Jezu 525/4
Liberec
460 01

V Liberci, květen 2015.

OBSAH:

1	Analýza GMF potenciálu a HMF stavu	6
1.1	Metodika	6
1.1.1	Základní souvislosti	6
1.1.2	Účel hodnocení	6
1.1.3	Kritéria hodnocení	7
1.2	Analýza geomorfologického potenciálu přirozeného stavu vodopisné sítě	8
1.2.1	Členění na úseky.....	8
1.2.2	Úsek 1 (0,000 – 0,900 ř.km).....	8
1.2.3	Úsek 2 (0,900– 1,400 ř.km).....	9
1.2.4	Úsek 3 (1,400 – 1,815 ř.km).....	9
1.2.5	Úsek 4 (1,815 – 2,530 ř.km).....	10
1.2.6	Úsek 5 (2,530 – 2,625 ř.km).....	10
1.2.7	Úsek 6 (2,625 – 2,848 ř.km).....	11
1.2.8	Charakteristika řešených úseků	12
1.2.9	Grafy GMF potenciálu	12
1.3	Hydromorfologická analýza – stávající stav	19
1.3.1	Charakteristika řešených úseků	19
1.3.2	Závěry analýzy stávajícího stavu.....	20
1.4	Hydromorfologická analýza – návrhový stav.....	21
1.4.1	Závěry analýzy návrhového stavu.....	21

1 Analýza GMF potenciálu a HMF stavu

Pozn.: vysvětlení zkratk:

GMF – geomorfologického

HMF - hydromorfologického

1.1 Metodika

1.1.1 Základní souvislosti

V roce 2008 byla zpracována metodika „Metodika odboru ochrany vod, která stanovuje postup komplexního řešení protipovodňové a protierozní ochrany pomocí přírodně blízkých opatření“. Plné znění metodiky je uvedeno na stránkách MŽP:

http://www.mzp.cz/cz/pracovni_postupy_podklady

a portálu <http://www.vodavkrajine.cz/index.php/menu/5/28>.

Tato metodika (tzv. podrobná metodika), která byla publikována ve Věstníku MŽP XVIII/11, listopad 2008, poskytuje komplexní řešení pro analýzu přirozeného potenciálu vodních toků, přes určení současného stavu, návrhu opatření a vyhodnocení dosažených efektů (hydromorfologie, protipovodňová ochrana) v projektu GIS na základě podrobných technických dat o vodních tocích a nivách.

Metodika umožňuje vícekriteriální analýzou dat v prostředí GIS projektu vypracovat analýzu stavu odklonu jednotlivých lokalit od potenciálu dynamické rovnováhy vodního toku (**100 %- maximálně dosažitelný potenciál, srovnávací stav**) ve vymezené části vodopisné sítě v povodí. Na základě dosažených výsledků je možné následně navrhnout taková **opatření, která zajistí dobrý hydromorfologický stav vod (60 % potenciálu dynamické rovnováhy vodního toku)** nebo se k tomuto stavu co nejvíce přiblížit.

Stěžejním přínosem je skutečnost, že navržený systém opatření řeší požadavky na dobrý ekologický stav vod v rozsahu hydromorfologické složky (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, tzv. Rámcová směrnice o vodách). Z hlediska užívání této metodiky při usměrnění provozních a stavebních aktivit zasahujících do vodních toků, je možné metodiku využít v případech, kde je vyhotoven projekt GIS, a jsou shromážděna podrobná data včetně potřebných analýz. Ovšem pro proces užívání podrobné metodiky v situacích, kdy není možné z časových či jiných důvodů provést podrobný průzkum zájmového území, je její podrobnost nutně přizpůsobit tak, aby byla snadněji uchopitelná a aplikovatelná i v omezených podmínkách pro širší okruh uživatelů. Z uvedených důvodů byl zpracován v gesci odboru ochrany vod MŽP zjednodušený pracovní postup (tzv. zjednodušená metodika), umožňující zajištění kompatibilních výsledků s již uveřejněnou verzí podrobné metodiky, a to pouze s minimálním zatížením nepřesnostmi způsobených subjektivním hodnocením v těch ukazatelích, kde nebudou k dispozici exaktní data.

1.1.2 Účel hodnocení

Účelem metodiky je zejména poskytnout operativní pracovní nástroj pro jednotný postup hodnocení zásahů do vodních toků a údolních niv jako podporu rozhodování o vhodnosti a efektivitě posuzovaných projektů s vazbou na požadavky Rámcové směrnice o vodách. Na základě požadavků Rámcové směrnice o vodách je využití zjednodušené metodiky specifikováno následovně:

- posouzení vlivu navržených opatření na hydromorfologický stav vodního toku a nivy,
- stanovení základních projektových parametrů opatření pro dosažení dobrého hydromorfologického stavu vod,
- stanovení odpovídajícího rozsahu zmírňujících opatření v případě vzniklé újmy ve smyslu zhoršení hydromorfologického stavu vod,
- stanovení typů opatření v lokalitách, kde není dosažen dobrý hydromorfologický stav vod.

Z výše jmenovaných bodů vyplývá, že se jedná o metodiku hodnocení opatření v projektových dokumentacích, realizovaných zásahů na vodních tocích a v nivách, nikoli o metodiku výběru úseků vodních toků vhodných pro přírodně blízká opatření. Dále je možné zjednodušenou metodiku využít k úpravám parametrů navrhovaných opatření na vodních tocích a v nivách a ke stanovení rozsahu případných zmírňujících opatření v případě

zhoršení hydromorfologického stavu vod. Metodika nenahrazuje biologické hodnocení, ale stanovuje míru dosažení nebo odklonu vodního toku od přirozeného potenciálu hodnocené lokality.

1.1.3 Kritéria hodnocení

Při vyhodnocení hydromorfologického stavu vodního toku se používá přesně definovaný soubor kritérií. Výsledky hodnocení vychází z dat a podkladů (ukazatelů), které jsou zpracovány v níže popsaných datových souborech. Výsledné hodnoty se pohybují v rozpětí 0 – 100 %. Se stoupající hodnotou je sledované kritérium v lepším stavu ve vazbě na hydromorfologický stav. Na základě vyhodnocení jednotlivých kritérií je možné definovat hlavní příčiny nevyhovujícího stavu vodního toku a následně určit opatření k zlepšení stavu.

Morfologie trasy hlavního koryta a nivních ramen je stanovena a vyhodnocena na základě ukazatelů:

1. Zachování přirozeného vývoje trasy hlavního koryta
2. Morfologie trasy
3. Akumulace plaveného dřeva
4. Výskyt a zachování přirozeného vývoje nivních koryt

Morfologie koryta je vyhodnocena na základě ukazatelů:

1. Rozsah a charakter úpravy
2. Příčný řez
3. Podélný profil toku
4. Opevnění levého a pravého břehu
5. Opevnění dna
6. Aktuální stav opevnění
7. Akumulace plaveného dřeva

Vzdutí a migrační bariéry jsou vyhodnoceny na základě ukazatelů:

1. Evidence vzdutých úseků
2. Migrační prostupnost objektů

Uvedený výčet není úplný, jsou dále sledovány i další ukazatelé (např. odběry vody, vliv bariér atd.). Na základě výše uvedených ukazatelů lze určit hydromorfologický stav vodního toku před a po navrženém konkrétním opatření. Je hodnocen samostatně vodní tok a jeho niva. Úplný postup nelze stručně uvést, je uveden např. ve Věstníku Ministerstva životního prostředí z 11/2008 (Metodika odboru ochrany vod, která stanovuje zjednodušený postup hodnocení vlivu opatření na vodních tocích a nivách na hydromorfologický stav vod).

1.2 Analýza geomorfologického potenciálu přirozeného stavu vodopisné sítě

Analýza využívá členění toku na čtyři úseky – popsané dále.

1.2.1 Členění na úseky

Pro účely této studie byl Oldříšský potok rozčleněn na pět úseků. Každý úsek zaujímá takovou délku území, kde má tok a niva podobné charakteristické vlastnosti. Podrobněji je členění uvedeno v Tab. 3. Dále je členění patrné z grafické přílohy.

Tab. 1 - členění Oldříšského p. na úseky

Název úseku	Staničení [ř. km]		Popis úseku
	Počátek	Konec	
Úsek č. 1	0.000	0.900	Oldříšský potok v pásu lesa – dolní část obce Dolní Oldříš
Úsek č. 2	0.900	1.400	Oldříšský potok od konce lesa k jádru obce
Úsek č. 3	1.400	1.815	Oldříšský potok v zástavbě jádra obce
Úsek č. 4	1.815	2.530	Oldříšský potok od propustku pod hlavní komunikací k hrázi rybníku
Úsek č. 5	2.530	2.625	Přehrazení toku - Lesní rybník
Úsek č. 6	2.625	2.848	Oldříšský potok v pramenné oblasti

1.2.2 Úsek 1 (0,000 – 0,900 ř.km)

Charakteristika úseku

Jedná se o úsek toku v dolní části obce v nivě řídkého lesa. Úsek začíná soutokem a končí v místě, kde tok přechází do pastvin. Tok si do značné míry zachovává svůj přirozený charakter – meandruje a lokálně se vyskytují slepá ramena. V blízkosti toku se nachází vodní nádrž, kde dochází k částečnému odběru vody – nemá však zásadní význam z hlediska ovlivnění korytotvorných průtoků. Břehy úseku toku jsou opevněny pouze lokálně v případě 2 mostků pro vedlejší komunikace.



Obr. 1 – Meandrování toku a slepé rameno



Obr. 2 - Pohled do nivy toku

Délka úseku (dle DIBAVOD)	0,900 [km]
Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0,027 [-]

1.2.3 Úsek 2 (0,900– 1,400 ř.km)

Charakteristika úseku

Jedná se o úsek toku v blízkosti hlavní silnice. Úsek začíná v místě, kde tok opouští doprovodný pás lesa a vstupuje do pastvin a končí v místě, kde potok vstupuje do souvislé zástavby (tj. vtéká na soukromý pozemek rodinného domu). Tok prochází pastvinou a následně nivou louky s rozptýlenou zelení. Směrem k jádru obce se stále více přibližuje k hlavní komunikaci. Geomorfologie koryta neodpovídá geomorfologickému typu plně vyvinuté meandrování – jedná se spíše jen o vinoucí se koryto. Na úseku se nacházejí dva mostky pro vedlejší komunikace.



Obr. 3 – Pohled po směru toku, tok v pastvinách



Obr. 4 - Pohled po směru toku, tok v louce

Délka úseku (dle DIBAVOD)	0,500 [km]
Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0.023 [-]

1.2.4 Úsek 3 (1,400 – 1,815 ř.km)

Charakteristika úseku

Úsek protéká zástavbou jádra obce a končí propustkem pod hlavní silnicí. Nivu tvoří budovy v blízkosti toku a v prolukách také plochy TTP. Tok je lokálně opevněný v případě mostů přes vedlejší a propustku pod hlavní komunikací. Přes tok jsou zbudovány lávky vedoucí do zahrad přilehlých stavení, na úseku se nacházejí dva příčné prahy.



Obr. 5 – Pohled po proudu, opevněné koryto před mostem



Obr. 6 - Pohled po proudu, tok mezi zástavbou

Délka úseku (dle DIBAVOD)	0,415 [km]
----------------------------------	------------

Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0.029 [-]
--	-----------

1.2.5 Úsek 4 (1,815 – 2,530 ř.km)

Charakteristika úseku

Úsek začíná u mostu (hlavní komunikace) v obci a končí se v místě přehradní nádrže rybníka. Úsek vede intravilánem obce s rozptýlenou zástavbou hospodářských stavení prolnutou plochami luk a pastvin. Na úseku toku nachází jeden mostek přes vedlejší komunikaci, který je tvořen betonovou deskou usazenou na původním přejezdu z plochého kaneme. V blízkosti toku u stavení jsou zbudovány 2 malé rybníčky, které odebírají a následně navrací část průtoku.



Obr. 1 – Pohled proti směru toku, mostek pro vedlejší komunikaci



Obr. 2 - Pohled po proudu, niva toku

Délka úseku (dle DIBAVOD)	0,635 [km]
Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0,020 [-]

1.2.6 Úsek 5 (2,530 – 2,625 ř.km)

Charakteristika úseku

Jedná se o pramennou část toku. Úsek začíná v místě vtoku vodoteče do rybníka a končí u pramene. Potok přechází do mokřadní oblasti, kde se ztrácí jasně vymezené koryto. Druhá polovina úseku v terénu nebyla dohledatelná v důsledku neprůchodnosti bažinné oblasti



Obr. 3 – Stavidlo rybníku



Obr. 4 – Výpust' rybníku

Délka úseku (dle DIBAVOD)	0,095 [km]
Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0.018 [-]

1.2.7 Úsek 6 (2,625 – 2,848 ř.km)

Charakteristika úseku

Jedná se o pramennou část toku. Úsek začíná v místě vtoku vodoteče do rybníka a končí u pramene. Potok přechází do mokřadní oblasti, kde se ztrácí jasně vymezené koryto. Druhá polovina úseku v terénu není dohledatelná v důsledku neprůchodnosti bažinné oblasti a zahrazení levé strany nivy oplocením lesní školky.



Obr. 9 – Koryto před přehrazením



Obr. 10 – Koryto přechází v mokřad

Délka úseku (dle DIBAVOD)	0,223 [km]
Sklon toku (dle vrstevnic ZM10)	0.024 [-]

1.2.8 Charakteristika řešených úseků

Úseky 1,2 a 3

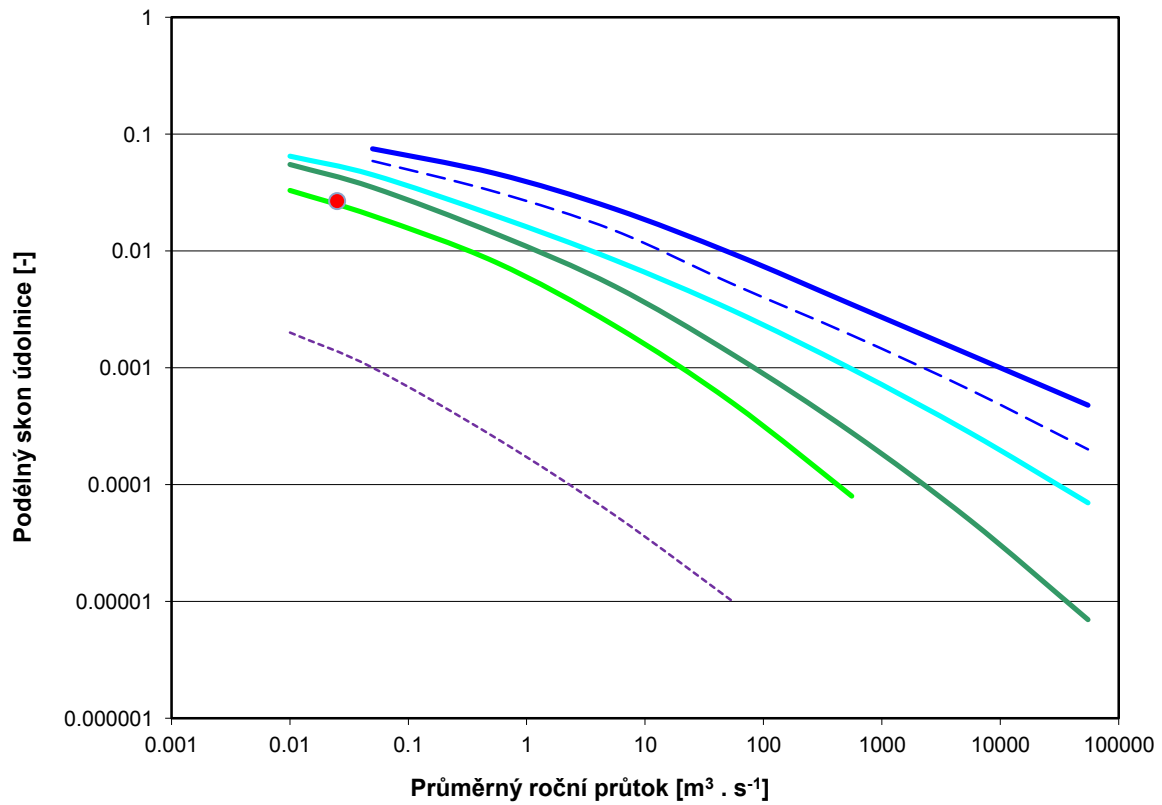
Dle hodnocení trendů geomorfologických korytotvorných procesů se úseky toku nacházejí v oblasti s plně vyvinutým meandrováním (MD). Úsek 1 v nivě lesního pásu zasahujícího do obce vykazuje znaky tohoto geomorfologického typu - příkré svahy nivy v obci vytvářejí hluboké údolí do značné míry ponechané svému vývoji, dále (směrem k soutoku) se tok vzdaluje od komunikací a budov směrem do volné krajiny. Úseky 2 a 3 jsou již více pozměněny a meandrování zde není vyvinuté, charakter toku je pozměněn v důsledku přibližování vodoteče k hlavní silnici a průtoku pastvinou (úsek 2) a v důsledku vedení koryta zástavbou jádra obce (úsek 3). V obou případech se zde jedná spíše o vinoucí se koryto. Všechny 3 úseky jsou pozměněny propustky a mosty vedlejších komunikací, které spojují zástavbu levé a pravé strany toku. Nejvíce ovlivněn je úsek 3, na kterém je zbudován kamenný most s předcházejícím opevněným korytem a vybetonovaný propustek pod hlavní silnicí. V ostatních případech se jedná spíše o menší mostky k jednotlivým hospodářským stavením.

Úseky 4,5 a 6

Dle hodnocení trendů geomorfologických korytotvorných procesů se úseky toku nacházejí v oblasti s plně vyvinutým meandrováním (MD). Ani v jednom úseku nedochází k plnému rozvinutí těchto procesů. Úsek 4 teče mezi obhospodařovanými loukami a pastvinami, lokálně i v blízkosti budov (koryto je pravděpodobně místy pozměněno zahloubením), jedná se spíše o vinoucí se koryto. Tok v úseku 5 tvoří vodní nádrž (lesní rybník). Úsek 6 přechází nad rybníkem do mokřadní oblasti a koryto zde není jasně identifikovatelné. Mimo vodní nádrž na toku se na úseku 4 nachází jeden mostek a dva malé rybníčky u budov napájené vodou z potoka (odběry neovlivňují korytotvorný průtok).

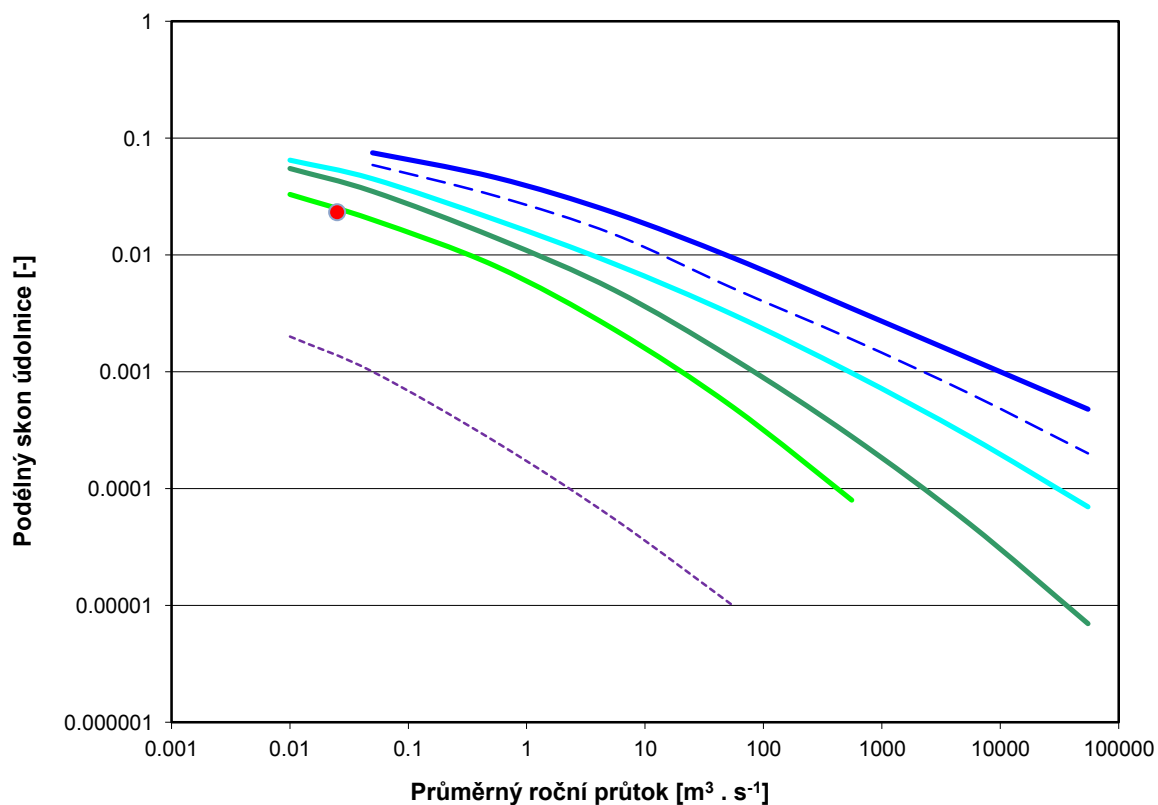
1.2.9 Grafy GMF potenciálu

Trendy geomorfologických korytotvorných procesů - úsek 1



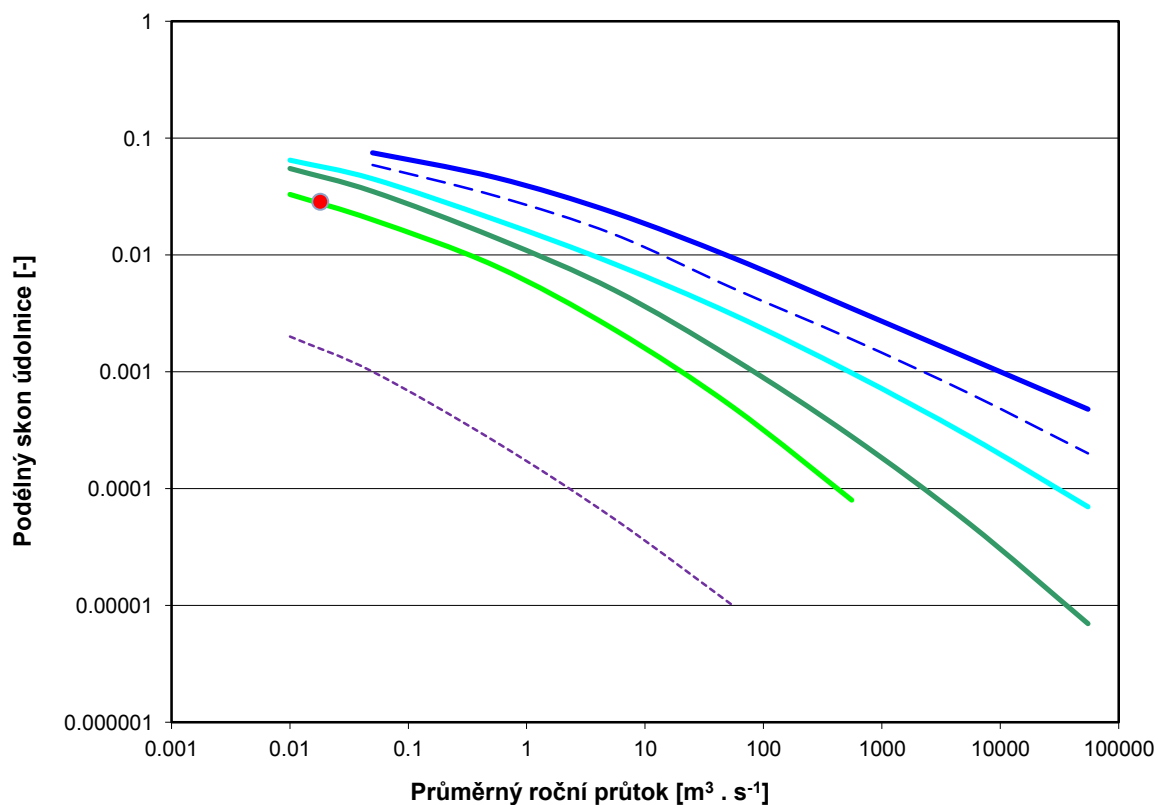
- divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - průměrný zdroj splavenin v povodí - BR
- - - divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - extrémní zdroj splavenin nebo absence vegetace - BR
- větvení štěrkonosného vinoucího se koryta - GB
- anastomózní větvení meandrujícího nebo vinoucího se koryta - AB
- plně vyvinuté meandrování - MD
- - - hranice tvorby koryta (mokřady, prameniště)
- výsledný GMF typ

Trendy geomorfologických korytotvorných procesů - úsek 2



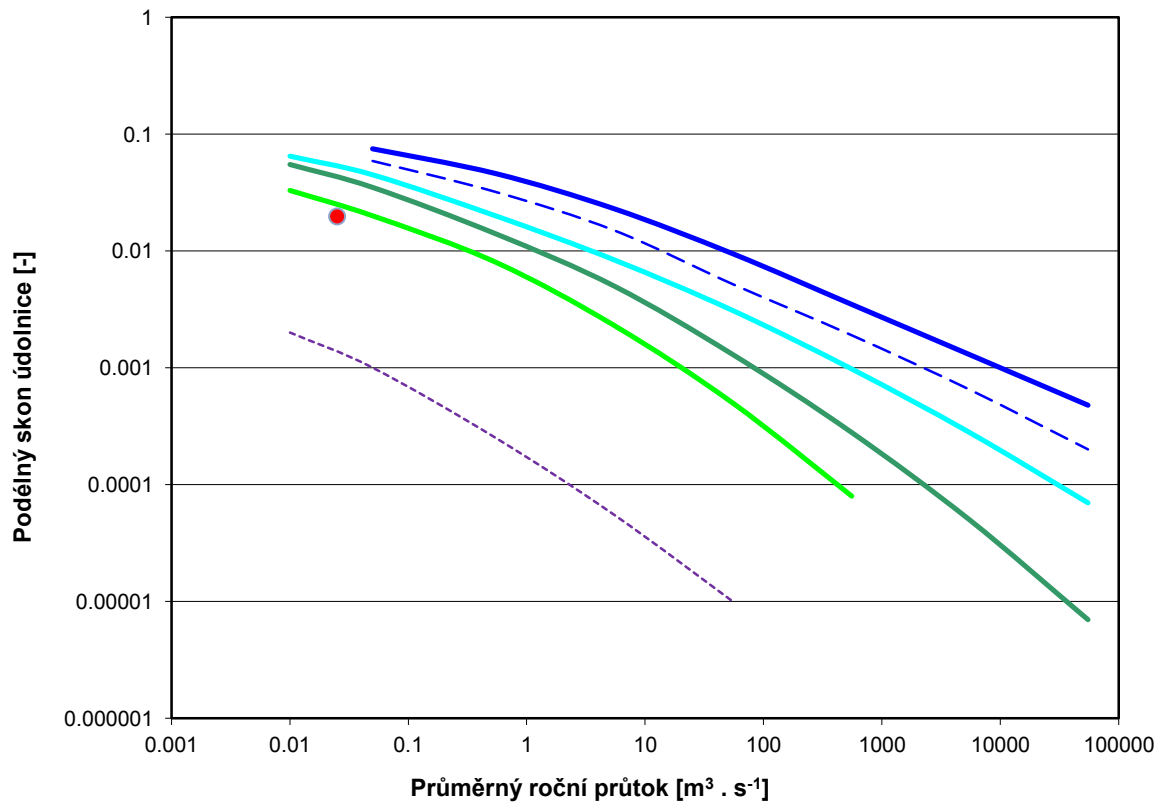
- divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - průměrný zdroj splavenin v povodí - BR
- - - divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - extrémní zdroj splavenin nebo absence vegetace - BR
- větvění štěrkonosného vinoucího se koryta - GB
- anastomózní větvení meandrujícího nebo vinoucího se koryta - AB
- plně vyvinuté meandrování - MD
- - - hranice tvorby koryta (mokřady, prameniště)
- výsledný GMF typ

Trendy geomorfologických korytotvorných procesů - úsek 3



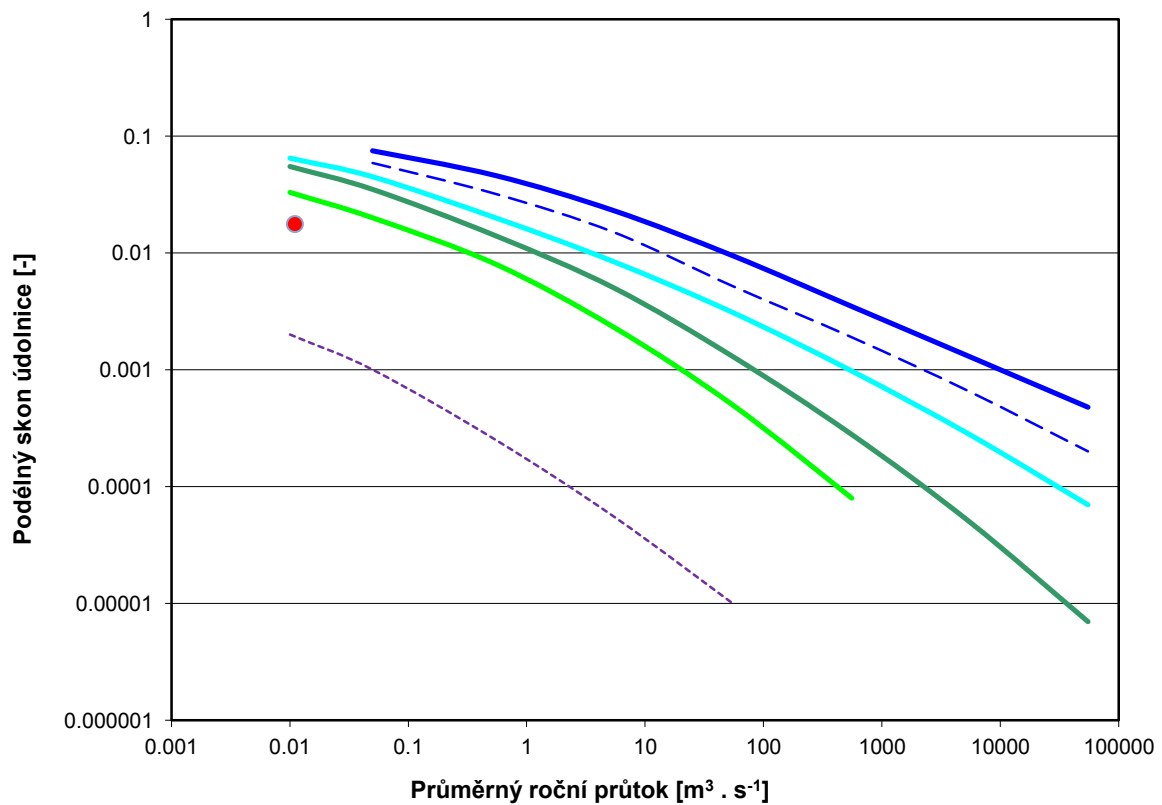
- divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - průměrný zdroj splavenin v povodí - BR
- - - divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - extrémní zdroj splavenin nebo absence vegetace - BR
- větvění štěrkonosného vinoucího se koryta - GB
- anastomózní věvení meandrujícího nebo vinoucího se koryta - AB
- plně vyvinuté meandrování - MD
- - - hranice tvorby koryta (mokřady, prameniště)
- výsledný GMF typ

Trendy geomorfologických korytotvorných procesů - úsek 4



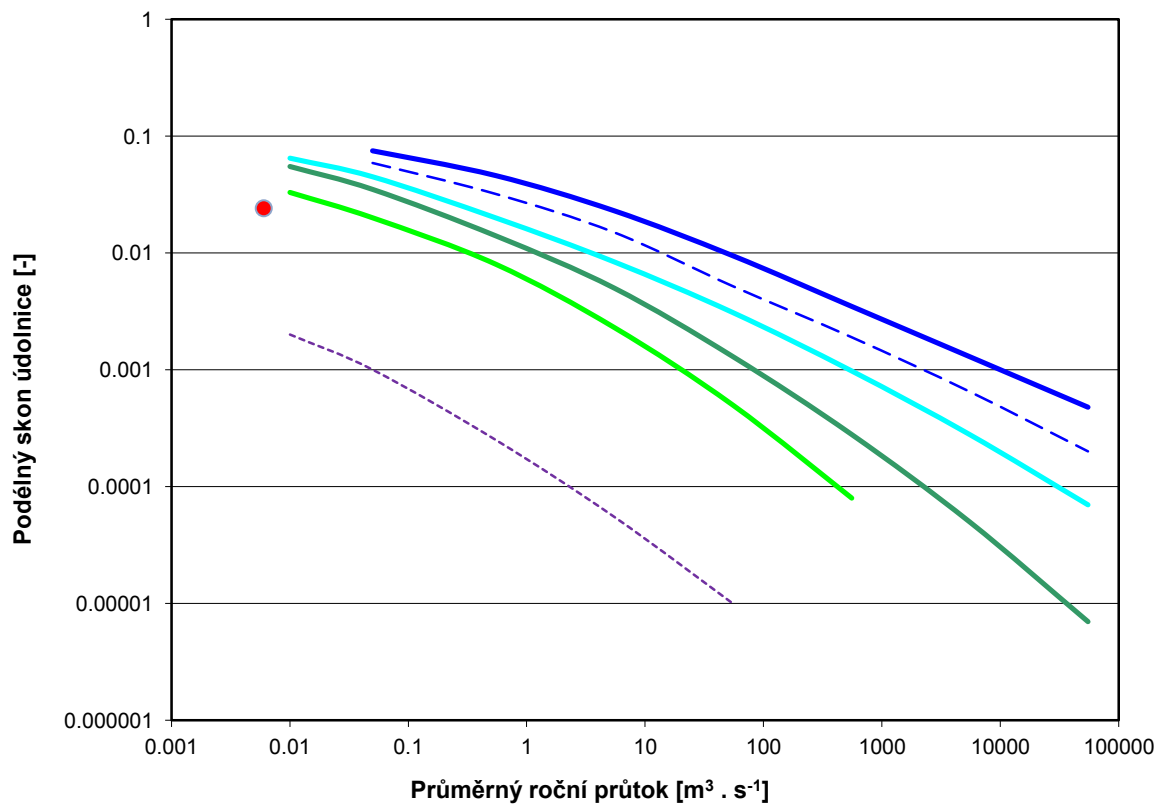
- divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - průměrný zdroj splavenin v povodí - BR
- - - divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - extrémní zdroj splavenin nebo absence vegetace - BR
- větvení štěrkonosného vinoucího se koryta - GB
- anastomózní větvení meandrujícího nebo vinoucího se koryta - AB
- plně vyvinuté meandrování - MD
- - - hranice tvorby koryta (mokřady, prameniště)
- výsledný GMF typ

Trendy geomorfologických korytotvorných procesů - úsek 5



- divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - průměrný zdroj splavenin v povodí - BR
- - - divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - extrémní zdroj splavenin nebo absence vegetace - BR
- větvení štěrkonosného vinoucího se koryta - GB
- anastomózní větvení meandrujícího nebo vinoucího se koryta - AB
- plně vyvinuté meandrování - MD
- - - hranice tvorby koryta (mokřady, prameniště)
- výsledný GMF typ

Trendy geomorfologických korytotvorných procesů - úsek 6



- divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - průměrný zdroj splavenin v povodí - BR
- - - divočení koryt v štěrkovém nebo písčitém řečišti - extrémní zdroj splavenin nebo absence vegetace - BR
- větvení štěrkonosného vinoucího se koryta - GB
- anastomózní větvení meandrujícího nebo vinoucího se koryta - AB
- plně vyvinuté meandrování - MD
- - - hranice tvorby koryta (mokřady, prameniště)
- výsledný GMF typ

1.3 Hydromorfologická analýza – stávající stav

1.3.1 Charakteristika řešených úseků

Úsek 1

Průtoky na úseku jsou v menší míře ovlivněny odběrem do blízkého rybníka (voda z rybníka je následně vypouštěna opět do toku). Splaveninový režim není významně ovlivněn. Vývoj trasy koryta probíhá z větší části v souladu se stavem dynamické rovnováhy lokality - tok meandruje, nacházejí se na něm slepá ramena i významnější struktury dřevní hmoty. Morfologie koryta je pozměněna jen minimálně – na úseku jsou dva mostky – mimo tyto objekty je koryto nezpevněné. Úsek není ve vzdutí a je migračně průchodný.

Nivu úseku tvoří pás světlého lesa doprovázející vodní tok, širší okolní krajinou jsou TTP s rozptýlenou zástavbou obce. Poříční zóna je vázána tok, aktivní inundace je zúžena komunikací a stavbou k toku těsně přiléhající.

TOK: 70.29 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**DOBŘÍ STAV**“)

NIVA: 84,35 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**VELMI DOBŘÍ STAV**“)

Úsek 2

Úsek toku je z hlediska ovlivnění průtoků v přirozeném stavu, transport splavenin je v původním rozsahu. Vývoj trasy koryta neodpovídá geomorfologickému typu úseku (plně vyvinuté meandrování) – na úseku nejsou evidována slepá ramena, tok téměř nemeandruje, dřevní hmota se vyskytuje jen místně v omezeném rozsahu. Úsek je bez opevnění, nachází se zde pouze malý mostek pro vedlejší komunikaci původně tvořený jen plochým kamenem, který je nyní přeložen betonovou deskou. Úsek je migračně průchodný, bez vzdutí.

Poříční zóna je vázána na vodní tok, aktivní inundace je zúžena asfaltovou silnicí, která vede paralelně s tokem. Niva je tvořena TTP s bodovou a liniovou zelení a v krajině rozptýlenou zástavbou. Na pravé straně toku je niva významněji pozměněna silnicí, levou stranu nivy tvoří jen pastvina.

TOK: 60.39 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**DOBŘÍ STAV**“)

NIVA: 60,50 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**DOBŘÍ STAV**“)

Úsek 3

Úsek toku je z hlediska ovlivnění průtoků v přirozeném stavu. Transport splavenin je ovlivněn v malém rozsahu, dvěma zbudovanými příčnými prahy. Přirozený vývoj koryta neprobíhá v souladu s geomorfologickým typem. Na úseku se nenacházejí nivní ramena, výskyt dřevní hmoty je lokální bez významnějších prostorových struktur, tok meandruje jen v krátkém úseku. Vývoj koryta je limitován zástavbou v blízkosti toku. Morfologie koryta je pozměněna lokálně a to sice propustkem pod hlavní komunikací a mostem pro vedlejší komunikaci, kterému předchází krátký úsek opevněného koryta. V ostatních částech úseku je tok bez opevnění. Migrační propustnost na úseku je ovlivněna dvěma příčnými prahy a 2 místními opevněními koryta, úsek toku je podmíněně průchodný.

Nivu toku tvoří zástavba intravilánu obce, která je místy prolínána zatravněnými plochami. Budovy jsou situovány v blízkosti toku a ovlivňují jeho trasu. Okolní krajinu tvoří na levé straně toku zástavba a navazující TTP, na pravé straně se jedná o zastavěné jádro obce.

Výsledné hodnocení:

TOK: 47.17 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**STŘEDNÍ STAV**“)

NIVA: 21.52 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**POŠKOZENÝ STAV**“)

Úsek 4

Na úsek toku mají z hlediska ovlivnění průtoků vliv pouze 2 malé nádrže, do kterých je vedena voda náhonem a následně je z něj voda do toku opět navracena, úsek se sníženým průtokem má délku přibližně 20 m. Transport splavenin je ovlivněn vodní nádrží zbudovanou v navazujícím úseku toku. Trasa koryta má vinoucí se charakter, v horní části úseku se koryto dostává do oblasti mokřadů. Na toku se lokálně vyskytuje dřevní hmota, nemá však charakter prostorově významných struktur. Úsek je migračně průchodný.

Niva toku je tvořena extenzivně využívanou plochou luk a pastvin, mimo TTP se v podél toku a v okolí nachází rozptýlená zeleň v podobě vzrostlých stromů a keřů. V blízké krajině se nachází také rozptýlená zástavba, z níž dvě budovy jsou situovány velmi blízko korytu potoka, dochází tedy k částečnému zúžení inundace (o 10 %). Poříční zóna je vázaná na vodní tok. Poslední část úseku před přehrazením toku nádrží, se nachází v nivě okraje lesa.

Výsledné hodnocení:

TOK: 57.34 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**STŘEDNÍ STAV**“)

NIVA: 54.75 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**STŘEDNÍ STAV**“)

Úsek 5

Jedná se o přehrazenou část toku, Lesní rybník. Transport splavenin na úseku je významně ovlivněn, stejně jako trasa a morfologie koryta, úsek je ve vzduší a není migračně průchodný. Rybník není opevněn, hráz tvoří zemní násep se stavidlem, výpusť je opevněna kamennou zdí.

Nivu tvoří lesní ekosystém, aktivní inundace je zachována.

Výsledné hodnocení:

TOK: 17.05 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**ZNIČENÝ STAV**“)

NIVA: 90.04 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**VELMI DOBRÝ STAV**“)

Úsek 6

Úsek není ovlivněn odběry vody, transport splavenin probíhá v původním rozsahu, vývoj trasy koryta probíhá v souladu se stavem dynamické rovnováhy lokality. Morfologie trasy vykazuje atributy charakteristické pro GMF typ, ale její charakter je pozměněn v důsledku mokřadního charakteru pramenné oblasti. Dřevní hmota se na úseku lokálně vyskytuje, nivní ramena nejsou zaznamenána. Morfologie koryta je bez zásahu, úsek je migračně prostupný.

Poříční zóna je zcela vázána na vodní tok, aktivní inundace je zachována. Nivu a širší okolní krajinu tvoří lesní komplex, nepatrným antropogenním zásahem v nivě lesa jsou oplocenky lesních školek.

Výsledné hodnocení:

TOK: 81.17 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**VELMI DOBRÝ STAV**“)

NIVA: 96.11 % optimálního hydromorfologického stavu (klasifikace „**VELMI DOBRÝ STAV**“)

1.3.2 Závěry analýzy stávajícího stavu

Na základě znalosti charakteristiky řešených úseků byla pro každý tento úsek provedena klasifikace hydromorfologického stavu. Stav toku je souhrnně uveden v Tab. 4 a Tab. 5. Graficky jsou výsledky hydromorfologické analýzy zobrazeny na mapě v příloze.

Tab. 2 – Souhrnné hodnocení optimálního hydromorfologického stavu v %

	ÚSEK 1	ÚSEK 2	ÚSEK 3	ÚSEK 4	ÚSEK 5	ÚSEK 6	VÁŽENÝ PRŮMĚR
TOK	70.29	60.39	47.17	57.34	17.05	81.17	61.11
NIVA	84.35	60.5	21.52	54.75	90.04	96.11	64.97

Tab. 3 – Klasifikace hydromorfologického stavu

Hodnocení optimálního stavu v %	Klasifikace hydromorfologického stavu
80 - 100 %	velmi dobrý stav
60 - 80 %	dobrý stav
40 - 60 %	střední stav
20 - 40 %	poškozený stav
0 - 20 %	zničený stav

1.4 Hydromorfologická analýza – návrhový stav

1.4.1 Závěry analýzy návrhového stavu

Vzhledem k tomu, že Oldříšský potok celkově dosahuje dobrého hydromorfologického stavu nejsou navrhována žádná opatření. Stav toku tedy odpovídá tabulce 4.